



**ФЕДЕРАЦИЯ БЪЛГАРСКИ ПАЦИЕНТСКИ ФОРУМ**

**FEDERATION BULGARIA PATIENTS FORUM**

София 1504, ул. „ Шипка ” № 13, Тел. 02 / 8 430 415, E-mail: fbpf@abv.bg , Web: www.fbpf.org

Изходящ номер: 003947

Дата: 11.04.2012

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <i>КФ-233-00-8</i>
дата <i>11.04.2012 г.</i>

ДО:

**Г-Н ОГНЯН СТОИЧКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО,  
НАУКАТА И ВЪПРОСИТЕ НА  
ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА  
КЪМ 41-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

## П И С М О

ОТ:

**ИВАН ДИМИТРОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ФЕДЕРАЦИЯ „БЪЛГАРСКИ  
ПАЦИЕНТСКИ ФОРУМ”**

**ОТНОСНО:** *Опасността от закриване на Оздравителните училища в  
България.*

**Уважаеми Г-н Стоичков,**

ФБПФ сме силно обезпокоени от факта, че в Законопроекта за предучилищното и училищното образование Оздравителните училища

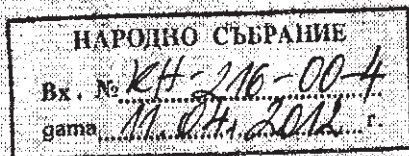
- в Европейска България - има опасност да бъдат заличени. Тези училища са специализирани за превенцията и лечението на обществено значими и хронични заболявания. Закриването на тези училища ще доведе до увеличаването на терминалните състояния на болните български деца.

Бихме искали да Ви обърнем особено внимание на този проблем и да Ви помолим да вземете под внимание този факт, за да не се отнеме възможността, българските деца болни с различни хронични заболявания да останат без превенцията и лечението.

Надяваме се, че разбирате значимостта на посочения проблем и съвместно ще направим, така че да се осигури спокойствие на родителите, качествено здравеопазване и образование на тези български деца.

**С Уважение:**

.....  
*Иван Димитров*  
*Председател на ФБПФ*



ДО

КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО,  
НАУКАТА И ВЪПРОСИТЕ НА  
ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА  
към 41-во Народно събрание

СТАНОВИЩЕ ПО ПРОЕКТ ЗА  
ЗАКОН ЗА ПРЕДУЧИЛИЩНОТО  
И УЧИЛИЩНО ОБРАЗОВАНИЕ

О т “ИНИЦИАТИВЕН  
РОДИТЕЛСКИ КОМИТЕТ” -  
сдружение с нестопанска цел в  
обществена полза, регистрирано в  
Министерство на правосъдието,  
представявано от адв. Ирина Юлий  
Абаджиева-Репуц - председател.  
Адрес за кореспонденция: гр.  
София, ул. “Цар Асен” 88 ет.2

Уважаеми г-н Стойчков,

Уважаеми народни представители,

От името на представляваното от мен гражданско сдружение на родители “Инициативен родителски комитет/ ИРК/ и в отговор на отправена от Вас покана към неправителствените организации, в рамките на предоставения срок, представям настоящото становище и предложения по проекта за закон за предучилищното и училищно образование, приет от Министрески съвет на 28.03.2012 г. и внесен за разглеждане от 41-вото народно събрание.

С предлагания нов образователен закон се осъществява една сериозна и мащабна амбиция за реформа в образователната ни система, от която

обществото ни отдавна се нуждаеше. Така предлагания текст на закон като дух и философия отговаря на тази потребност и на тази амбиция като поставя основите на серозна промяна. За цялото ни общество е важно тази реформа да успее, защото засяга бъдещето на децата ни, а за да успее, нормите на закона трябва да бъдат прецизни ясни и отговарящи на смисъла и духа на самия закон и на законодателната воля. Предвид мащаба на реформата и съответно обема на норми в проекта за закон не може да се очаква той да бъде изцяло завършен и прецизиран преди да се осъществи обществено обсъждане по него, в рамките на което да се защитят и дороботят съответните концепции и нормативни инструменти. В този смисъл, моля да приемете настоящото становище като подкрепящо и допълващо проекта, като основната му цел е да допринесе за подобряване на неговата функционалност, яснота и стриктно следване на заложените принципи и цели в началните му текстове, както и в придружаващите го документи - концепция и мотиви.

Представяме на Вашето внимание следните основни проблеми, които считаме за важни, както и предложението ни за конкретни изменения на текстовете:

**I. По отношение на въвеждането на предоставянето на държавната субсидия за образование на децата в частните училища и детски градини:**

Считаме това за напълно правилно с оглед отстраняването на порочната и дискриминираща практика, опетяваща конституционните права на децата, които учат в частни учебни заведения. Намираме обаче, че визираното отлагане в §14 на ПЗР на закона за предоставянето ѝ, а именно от 2016 г. е напълно неоснователно, немотивирано и не на последно място - неконституционнообразно. Законопроектът предвижда планираното в държавния бюджет финансиране на образованието на

българските деца под формата на единен разходен стандарт /ЕРС/ да се предоставя целево и в частните училища. Съгласно изложеното в мотивите на законопроекта целта на това законово предвиждане е отстраняването на установената с няколко решения на Комисията за закрила от дискриминация явна дискриминация на децата в частните училища. Държавната субсидия под формата на ЕРС се планира с всеки бюджет за всяко българско дете, следователно е налице финансов ресурс. Този финансов ресурс обикновено стои заделен през цялата финансова година с оглед реалната възможност от преместване на детето в публично училище по всяко време, поради което не се отразява на финансирането на държавните и общински училища. Очевидно така формирания резерв, за да обслужи целите, за които средствата са планирани трябва да следва ученика там, където той е избрал да се обучава. Следва да се има предвид също така и че субсидията се получава от всички държавни и общински училища и без да са търговски дружества. Поради липсата на мотиви за премянето на текста на §14, предлагаме същият да отпадне.

## II. По отношение на раздела „ФИНАНСИРАНЕ И ИМУЩЕСТВО“

1. В чл. 285, ал. 3 е предвидено: „Общината осъществява контрол върху разходите от частните детски градини и училища средства, получени от държавната субсидия.“

Ние сме съгласни, че контрол следва да се осъществява, при това именно от органа, чрез който се извършва плащането на бюджетните средства. Считаме, обаче, че тази разпоредба следва да се доразвие, като се уреди начинът и органът, чрез който могат да се извършват проверките, с какъв акт се констатира резултатите от тях, пред кой орган и в какъв срок могат да бъдат обжалвани и пр. В противен случай може да се окаже, че проверяваните лица няма да имат средство за защита, което ще е противно на основното им право, гарантирано им по Конституция и ЕКЗПЧ.

2. В чл. 285, ал. 4 се предвижда: „При установяване на нарушение на нормативните актове, извършено от частната детска градина или от

частното училище, както и при ниски образователни резултати, определени по методологията по чл. 292, ал. 7, министърът на финансите по предложение на министъра на образованието, младежта и науката може да спре държавната субсидия до отстраняване на нарушенията.

На първо място и на самостоятелно основание, намираме за крайно неприемливо правото на децата ни да бъде финансирано образованието им, да се поставя в зависимост от добросъвестно/или не отношение на трети лица в случая частна детска градина или частно детско училище. Финансиране на дейностите по образование не може да бъде поставяно под условие, при това зависещо от трети лица. Децата ни имат право на безплатно образование и държавата следва да намери начин да реализира принципа „Парите следват ученика“, без никакви условия.

Обръщаме внимание, че следва да се прави разграничение между правото на децата на безплатно образование, което намира изражение чрез финансиране на дейностите по образованието им, от една страна и, от друга страна, възможността на държавата да налага санкции за констатирани нарушения на нормативните актове или при слаби образователни резултати. Първото представлява изпълнение на задължение на държавата спрямо децата, а второто - реализиране право на държавата да санкционира училищна институция при определени хипотези. Правоотношенията по двете линии са различни, развиват се между различни лица и не могат да имат никаква връзка по между си. Противното би било скрита форма на заобикаляне принципа „Парите следват ученика“.

Евентуално и в случай, че не приемете горните аргументи, то молим да вземете предвид, че тази разпоредба не може да остане така без да се доразвие, като се определи:

Кой орган и с какъв акт може да констатира /установи/ нарушение на нормативните актове,  
какъв е критерият за „ниски образователни резултати“

В случай, че не бъдат направени горните уточнения, рискуваме да се прилага субективен критерий при прилагането на възможността за спиране финансирането.

3. Не е ясно защо децата, учещи в частните детски градини и училища, са изключени от възможността да бъдат финансирани дейностите по чл. 291. Обръщаме внимание, че едно от решенията на Комисията за защита от дискриминация, касае именно досегашното неравнопоставеното положение на децата, учещи в частни училища, спрямо децата, учещи в държавни и публични, като се отправят препоръка децата от частните училища да могат да получават стипендии за отличен успех, като поощрителна мярка, тъй както и учещите в държавни и общински училища.

### III. По отношение на санкциите:

В чл. 198, ал. 1 са въведени изрични санкции на учениците, които могат да бъдат налагани за неизпълнение на техни задължения.

Неясно е какво е мястото на следните алинеи:

„(2) Когато ученикът възпрепятства провеждането на учебния процес, учителят може да го отстрани до края на учебния час

(3) Когато ученикът се яви в училище с облекло или във вид, които са в нарушение на правилника за дейността на училището, както и когато състоянието му не позволява да участва в учебния процес, той се отстранява от училище до отпадане на основанието за отстраняването му.

Очевидно е, че тук става дума не за санкции, а за мерки, против които изразяваме категоричното си противопоставяне. Считаме за недопустимо дете да бъде отстранявано от час или въобще от училище, дори и на посочените основания, тъй като при това положение детето остава само и без надзор. Родителят няма как да знае за това обстоятелство и ще е невъзможно своевременно да реагира и осигури надзора над детето. Има сериозна опасност да се стигне до хипотези, при които може да бъде застрашен живота или здравето на детето, спрямо което е наложена която и да е от двете мерки.

Ние, като родителска организация настояваме посочените текстове /чл. 198, ал. 1 и ал. 2/ да отпаднат, като противни на правата на детето, гарантирани му по силата на вътрешните и международни нормативни актове.

II. По отношение на въведения принцип за иновативност на образователния процес.

В чл. 3 от проектозакона е въведен принципът на иновативност в педагогическите практики. Този принцип, както и другите дефинирани в нормите на чл. 3 следва да бъде развит като нормативна уредба и в останалите текстове на закона, за да стане обзрима иновативната приложимост. В този смисъл предлагаме да се допълнят нормите на чл. 22, където са дефинирани видовете стандарти и нормативната основа, чрез която ще бъдат въведени, като се добави и стандарт за регистриране на иновативна практика, за да се избегне конфликт с въведените стандарти.

III. По отношение на въведената двустепенна гимназиална форма на обучение:

В чл. 71 се въвежда двустепенна гимназиална форма на обучение, като в чл. 72 ал.4 се предвижда за втората гимназиална степен и разширена подготовка. У нас са известни две гимназии които следват подобна система от години въз основа на самостоятелни договорености с висше учебно заведение, а именно НПМГ и НГДЕК, отношенията в методологическо и правно отношение между двете гимназии и СУ "Св. Климент Охридски" не са законодателно уредени, а има обществена необходимост за това. Цитираните по-горе норми, ако се допълнят съответно с правила на субординация между гимназията и университета биха отговорили на тази нужда. Разбира се в случая се касае за регулация на отношения, които са създадени доброволно между университет и училище, като се доразширява нормативно с допълнителна правна възможност - сътрудничество с университет, съдържанието на лицейната форма. По този начин ще се осигури възможността определени училища



да осъществяват целенасочена подготовка на учениците между средното и висшето образование чрез обучение в профилирана паралелка. Така предложената в проекта нормата на ал.8 на чл. 81, очертава възможност, но не я регулира, липсват разписани последици от изпълненото и от неизпълнението на нормата, което на практика ще я направи неработеща. Това което тази норма разрешава, така или иначе не е забранено. Но идеята, която се съдържа в нормата е добра и следва да бъде развита.

В тази връзка предлагаме следните изменения:

- чл. 81 ал.8 Учебните програми се разработват в сътрудничество с висши училища, когато е налице договореност за лицейно приобщаване към съответното висше училище и се изпълняват под контрола и наставничеството му.
- чл. 84 ал.3 т.1 1. министъра на културата – за училищата по изкуствата и по културата, съвместно със съответното ВУЗ, когато е налице лицейна форма на обвързаност

#### IV. По отношение на обществения контрол

1. Проектът въвежда за първи път правната фигура на Обществения съвет, като орган на обществен контрол в образователния процес и форма на активно участие на родителите в управленето на училищната дейност. Сама по себе си тази идея е добра с оглед приближаването на образователната услуга до потребителите ѝ, чрез осигуряване на средства за контрол на качеството ѝ, както и на цялостния образователен процес. Същевременно в проекта не се съдържат правни гаранции за упражняване правото на участие на родителите в тези съвети. Не се предвижда правен механизъм относно конституирането на този орган, по начин, който гарантира правото на всеки родител на присъства на учредително или изборно събрание, не е

описан модел на оспорване на решенията на този орган и на контрол върху управлението и представителството на Обществените съвети. Същевременно съществуващите във всички образователни закони на България от 1879 г. насам настоятелства, която по своята същност предвид традиционно, съгласно всички предходни закони, включително и сега действащия са носители на права, с оглед осъществяването, както на обществено участие в управлението на училището, осъществяването на контрол чрез правомощието да се сезират съответните контролни институции но същевременно са и носител на задължение за подпомагане включително и финансово на училищата, в настоящия закон са превърнати в безправни субекти, носители единствено на задължение за внасяне на финансови средства с цел подпомагане на училището. Заличаването на всичките им правомощия съществуващи досега на практика, с изключение на правото им да сезират компетентните органи за нарушения, ще обезличи настоятелствата, ще се загуби интересът за участие в тях и българското училище ще загуби ценна финансова подкрепа, давана доброволно от настоятелите, които в основната си част са родители, за тях ще представлява по-голям интерес участието в Обществените съвети, където ще могат да бъдат активни участници в училищния живот - чрез участие в педагогически съвети, атестиране на преподаватели и директори, участие в изработването на програми - дейности в които настоятелството вече няма право да участва. В проекта за закон са отнети на практика всички съществуващи в сега действащия закон и традиционно битоващи правомощия на училищните настоятелства, като например:

- правомощието да се обсъждат и правят предложения пред съответните органи за развитието или за решаването на текущи проблеми на училището, детската градина или обслужващото звено;

- правомощието да участват при избора на учебници от педагогическия съвет, по които ще се обучават учениците от училището, и при възможност осигуряват закупуването им;
- правомощието да подпомагат създаването и реализирането на възпитателно-образователни програми по проблемите на децата и учениците;
- правомощието да подпомагат училищните и общинските органи за осъществяването на задължителното училищно обучение;
- правомощието да съдействат за реализирането на извънкласните и извънучилищните форми, организираня отход, туризъм и спорт с децата и учениците;
- правомощието да съдействат за включване на родителите при организирането на свободното време на децата и учениците;
- правомощието да предлагат мерки за подобряване на дейността на детската градина, училището или обслужващото звено;
- правомощието да организират обществеността за подпомагане на детската градина, училището или обслужващото звено;
- правомощието да организират и подпомагат обучение на родителите по въпросите на възпитанието и развитието на техните деца;
- правомощието да подпомагат дейността на училището в противодействието му срещу наркоманията и други вредни влияния върху децата и учениците;
- правомощието да подпомагат социално слабите деца и ученици;
- правомощието да предлагат на педагогическия съвет за утвърждаване униформено облекло, училищни символи и ритуали.

- да съдействат на комисииите за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетни.

Връщането на тези текстове отговаря на традиционното място на българското настоятелство, което в исторически план е изиграло изключително важна и дори основна роля в изграждането на българското училище. Същевременно наличието на сходни правомощия на различни обществени органи би представлявало само допълнителна гаранция за взаимен контрол и баланс на участниците в образователната система. С това обществото ни само би се обогатило, а общественият интерес от създаването на конкурентно и качествено образование на децата ни, както и на благотворна среда за тяхното израстване само би бил по надеждно обслужен.

Надяваме се, с така изложените предложения да допринесем за пълното отразяване на заложената Концепция в Закона за предучилищното и училищно образование, която беше прета от обществото ни без съществени възражения.

С уважение

адв. Ирина Юлий Абалджиева, сътрудничил на ИРК - сдружение



# МЛАДЕЖКИ ФОРУМ 2001 РАЗГРАД

Разград 7200, пк 237, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.bit.bg Youth Forum 2001

През месец ноември 2003г. Foreign Aid Ratings определи ВВ международен рейтинг на Младежки Форум 2001 като местна младежка организация за създаване на социален капитал

ДО  
Г-Н ОГНЯН СТОИЧКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО, НАУКАТА,  
ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА  
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
ГРАД СОФИЯ

## СТАНОВИЩЕ

**За Законопроект за предучилищното и училищно образование, внесен от  
Министерски съвет**

Обект на обществено обсъждане е Законопроект за предучилищното и училищно образование, внесен от Министерски съвет. Законът урежда обществените отношения, свързани с осигуряване правото на предучилищно и училищно образование. Законът урежда и обществените отношения, свързани с устройството, функциите, организацията, управлението и финансирането в системата на предучилищното и училищното образование. Представеният закон отменя закона за народната просвета.

С проекта на Закон за предучилищното и училищното образование се цели преодоляването на основните предизвикателства, които съвременното общество поставя пред българското образование. Основната цел на образованието вече не може да бъде механичното усвояване и възпроизвеждане на готови масиви от знания.

### ПРЕДИМСТВА И НОВОСТИ:

- С либерален подход и всеобхватност на съдържанието;
- Децентрализира извънучебните заведения – възлага повече правомощия на местните власти;
- Регламентира за първи път процеса на предучилищно образование. Запазва и засилва ролята на държавата във финансиране на предучилищното образование и за промяна на обществените възприятия за него, като за част от системата на социални услуги;
- Регламентира приобщаващото образование като неизменна част от правото на образование;
- Проектозаконът е изключително гъвкав по отношение на реинтеграцията на отпадналите ученици, стимулира ученето през целия живот;

Младежки Форум 2001 се стреми да постигне по-добра равнопоставеност на половете в организацията. Ние толерираме самосъзнание у жените и ги окуражаваме да участват във всички наши дейности

Сдружение "Младежки Форум 2001" е регистрирано в съответствие със ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. № 525/1998 г. на РОС, БУЛСТАТ: 116043933, ул. „Дончо Сумпаров” 49, вх. Г, ап. 15, пк 237, Разград 7200, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.org



# МЛАДЕЖКИ ФОРУМ 2001 РАЗГРАД

Разград 7200, пк 237, тел. 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.hit.bg Youth Forum 2001

През месец ноември 2003г. Foreign Aid Ratings определи ВВ международен рейтинг на Младежки Форум 2001 като местна младежка организация за създаване на социален капитал

- Изключва възможности за сегрегация на децата със специални образователни потребности в обособени специални училища от интернатен тип;
- Въвежда се нов елемент в образователния процес – „подкрепа за личностно развитие”. Подкрепата за личностно развитие е представена на две нива: ниво на обща подкрепа и ниво на допълнителна подкрепа. Нивото на обща подкрепа е фундаменталното ниво на елемента „подкрепа за личностно развитие”;
- Дефинира се междуинституционалното сътрудничество при подкрепа на децата – създаване на екипи за подкрепа;
- Изключителна амбициозна и ключова задача е създаването на центрове за подкрепа за личностно развитие. Целта е развитие и прилагане на междусекторни политики и интегриране на грижата за децата и учениците, гарантиране на дейностите, услугите и програмите с грижа за развитието на интересите и способностите на децата в общността;
- Важна стъпка е преминаването на центровете към общините, обвързването на дейността им с областната и общинска стратегия за услуги в общността и интегрирането им с другите сфери, като здравната и социалната;
- Въвежда планиране в средносрочен план на образователно, общинско и областно ниво – изготвяне на стратегии на областно, общинско и училищно ниво;
- Въвежда нова образователна структура в системата на училищното образование с цел яснота и подреденост – основна образователна степен с два етапа: начален (I – IV клас) и прогимназиален (V – VII клас), и средна степен с два етапа: първи гимназиален етап (VIII – X клас) и втори гимназиален етап (XI и XII клас);
- Създава се нов вид училище – „обединено” (от I до X клас). Учениците от малки населени места или тези, чиито семейства са в затруднено финансово положение, ще имат възможност да завършат първи гимназиален етап в родното си място;
- Регламентира средищни и защитени училища, предвид демографската криза и достъпа до образование;
- Професионалните гимназии преминават на подчинение към общините;
- Напредък относно сегашното профилиране на професионалните гимназии и финансирането им от ресорните министерства;
- Оптимизира се самостоятелната и индивидуалната форма на обучение, развива се дистанционната и се въвежда комбинирана форма на обучение;
- За първи път оценяването на учениците е включено с подробно и ясно определение в закон, което му дава важен статут. Учениците със специални обра-

Младежки Форум 2001 се стреми да постигне по-добра равнопоставеност на половете в организацията. Ние толерираме самосъзнание у жените и ги окуражаваме да участват във всички наши дейности

Сдружение “Младежки Форум 2001” е регистрирано в съответствие със ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. № 525/1998 г. на РОС, БУЛСТАТ: 116043933, ул. „Дончо Сумпаров” 49, вх. Г, ап. 15, пк 237, Разград 7200, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.org



# МЛАДЕЖКИ ФОРУМ 2001 РАЗГРАД

Разград 7200, пк 237, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.hit.bg Youth Forum 2001

През месец ноември 2003г. Foreign Aid Ratings определи ВВ международен рейтинг на Младежки Форум 2001 като местна младежка организация за създаване на социален капитал

зователни потребности вече ще завършват с удостоверение за завършен начален етап;

- Въвежда всеобхватна система за повишаване квалификацията, кариерно израстване и развитие на педагогическите специалисти;
- Въвежда обществен контрол на ниво детска градина и училище;
- Въвежда държавно финансиране на частни детски градини и училища;
- Облекчава се режима по откриване на частни детски градини и училища. Въвежда се еднакво третиране, създават се условия за конкуренция на знания и компетенции.

## НЕДОСТАТЪЦИ И СЛАБОСТИ:

- Много голям, подробен и обемен закон – 149 страници – има характер на кодекс. Същевременно по важни проблеми законът препраща и не се произнася;
- Препраща към множество поднормативни актове – правилници и наредби. Този подход засилва субективната намеса в образованието без санкцията на Народното събрание;
- Запазва финансирането на училищата от три министерства – на образованието, младежта и науката; на културата и физическото възпитание и спорта; а за държавните детски градини – министерство на отбраната.
- Не е регламентирано назначаване, мандатност, атестиране и кариерно развитие на директорите, въпреки че това е ясно описано за педагогическите лица;
- Липсват стандарти за откриване и закриване на средищни и защитени училища - средищните училища се определят със Заповед на министъра, ако в тях се обучават над 10 пътуващи ученици от населени места, в които няма училище, те не се откриват и закриват.
- Не е ясно дефиниран принципа за достъп до образование в географски контекст – как се дефинира това понятие и се обосновава реално; може ли да има “защитено училище” на 2 или 5 км. от общински или областен център, където транспортните комуникации са много добри?
- Липсва прилагане на принципа на реципрочност относно оптимизиране на съществуващите учебни и извънучебни заведения – сроковете за преобразуване са различни – от до пет години за помощните училища – до две години за ресурсните центрове. За пет години съществуване ресурсните центрове определено показаха много добри резултати, като се разви успешна мрежа за ресурсно подпомагане на децата със СОП във всяка една област. Същевременно помощните училища останаха встрани и не участват в процеса на реформи за интегрирано образование.

Младежки Форум 2001 се стреми да постигне по-добра равнопоставеност на половете в организацията. Ние толерираме самосъзнание у жените и ги окуражаваме да участват във всички наши дейности

Сдружение “Младежки Форум 2001” е регистрирано в съответствие със ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. № 525/1998 г. на РОС, БУЛСТАТ: 116043933, ул. „Дончо Сумпаров” 49, вх. Г, ап. 15, пк 237, Разград 7200, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.org



# МЛАДЕЖКИ ФОРУМ 2001 РАЗГРАД

Разград 7200, пк 237, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.hit.bg Youth Forum 2001

През месец ноември 2003г. Foreign Aid Ratings определи ВВ международен рейтинг на Младежки Форум 2001 като местна младежка организация за създаване на социален капитал

- Предлагаме да се уеднаквят предложените срокове за реформиране на системата за интергрирано образование. Две години са достатъчен и максимален срок за преобразуване на ресурсните центрове и помощните училища. Този срок ще стимулира местните власти (кметове и общински съвети) да планират приемането на стратегии и да оптимизират образователната си мрежа;
- Дублиране между общественя съвет и настоятелство – не е реалистично да има два подобни по функции органи. Доброволните формирания в България функционират много трудно, ако няма кой да организира дейността им. Директорът на училището/детска градина е твърде зает и натоварен, за да се ангажира с дейността на общественя съвет и настоятелството. Ако все пак директорът се ангажира с дейността им, много бързо те ще станат формални и ще се маргинализират.
- Реалистично е да се запише да има Настоятелство във всяко училище и детска градина, като се обединят функциите с Обществения съвет;
- Въвеждането на държавно финансиране на частни детски градини и училища и комбинирането му с регистрационен режим по откриване, както и липса на практика в тази област, създава предпоставки за неясен контрол и отчетност.
- На какви условия трябва да отговаря една детска градини или училище, за да се регистрира в МОМН? Липсва отговор на този въпрос в закона.

**ИЗРАЗЯВАМЕ ПОДКРЕПА ЗА ЗАКОНОПРОЕКТА И СМЯТАМЕ ЗА ВАЖНА ПРЕДПРИЕТАТА ЗАКОНОДАТЕЛНА ПРОМЯНА.**

12.04.2012г.  
Град Разград

Деян Петров  
Председател на УС

Младежки Форум 2001 се стреми да постигне по-добра равнопоставеност на половете в организацията. Ние толерираме самосъзнание у жените и ги окуражаваме да участват във всички наши дейности

Сдружение "Младежки Форум 2001" е регистрирано в съответствие със ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. № 525/1998 г. на РОС, БУЛСТАТ: 116043933, ул. „Дончо Сумпаров“ 49, вх. Г, ап. 15, пк 237, Разград 7200, тел: 084/661694, e-mail: yforum2001@yahoo.com; www.yf2001.org